

**UCHWAŁA NR XXXIII.248.2022**  
**RADY GMINY STROMIEC**  
**z dnia 5 maja 2022 r.**

**w sprawie udzielenia odpowiedzi na skargę Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Radomiu**

Na podstawie art. 54 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2022 r., poz. 329 z późn. zm.<sup>1</sup>) w związku z art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2022 r., poz. 559 z późn. zm.<sup>2</sup>) Rada Gminy Stromiec uchwala, co następuje:

§ 1. Udziela Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu w Warszawie odpowiedzi na skargę Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Radomiu z dnia 4 kwietnia 2022 r. w przedmiocie zaskarżenia w części uchwały Nr XXXII.212.2013 Rady Gminy Stromiec z dnia 25 listopada 2013r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych oraz opłat i warunków korzystania z przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządcą jest Gmina Stromiec.

§ 2. Treść odpowiedzi na skargę zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Stromiec.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wójt

/-/Krzysztof Stykowski

**Uzasadnienie**

W związku ze złożeniem skargi do Wojewódzkiego Sadu Administracyjnego w Warszawie przez Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Radomiu na uchwałę Nr XXXII.212.2013 Rady Gminy Stromiec z dnia 25 listopada 2013r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych oraz opłat i warunków korzystania z przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządcą jest Gmina Stromiec, za pośrednictwem Rady Gminy Stromiec zgodnie z art. 54 §2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2020 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2022 r., poz. 559 z późn. zm.) obowiązkiem organu jest przesłanie sądowi administracyjnemu skargi wraz z aktami sprawy i odpowiedzią na skargę w terminie 30 dni od dnia jej otrzymania. Wymaga to podjęcia przez Radę Gminy Stromiec uchwały.

---

<sup>1</sup> Zmiany opublikowane w Dz.U. z 2022 r., poz. 655.

<sup>2</sup> Zmiany opublikowane w Dz.U. z 2022 r., poz. 583.

Załącznik do Uchwały Nr XXXIII.248.2022  
Rady Gminy Stromiec  
z dnia 5 maja 2022 r.

Stromiec, 5 maja 2022r.

**Wojewódzki Sąd Administracyjny**  
**w Warszawie**  
**VIII Zamiejscowy Wydział**  
**w Radomiu**  
**ul. Słowackiego 7**  
**26-610 Radom**

*Skarżący:*  
**Prokurator Prokuratury Okręgowej w Radomiu**  
ul. Malczewskiego 7  
26-600 Radom

*Organ:*  
**Rada Gminy Stromiec**  
ul. Piaski 4  
26-804 Stromiec

### **Odpowiedź Organu na skargę**

Stosownie do art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2019 r. poz. 2352 z późn. zm.) Rada Gminy Stromiec przekazuje w załączeniu wraz z aktami sprawy skargę Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Radomiu z dnia 4 kwietnia 2022 r. **na uchwałę nr XXXII.212.2013 Rady Gminy Stromiec z dnia 25 listopada 2013 roku w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych oraz opłat i warunków korzystania**

**z przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządcą jest Gmina Stromiec** wraz z odpowiedzią na skargę.

Jednocześnie Rada Gminy Stromiec wnosi o oddalenie skargi w całości jako nieuzasadnionej.

### **UZASADNIENIE**

Na sesji Rady Gminy Stromiec w dniu 25 listopada 2013 roku została podjęta uchwała nr XXXII.212.2013 Rady Gminy Stromiec z dnia 25 listopada 2013 roku w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych oraz opłat i warunków korzystania z przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządcą jest Gmina Stromiec. Uchwała, zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, w ustawowym terminie została przekazana do Wojewody Mazowieckiego, który – jako organ nadzoru – nie stwierdził wad prawnych w kontrolowanym dokumencie. Uchwała jako akt prawa miejscowego została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego w dniu 4 grudnia 2013 r. i weszła w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego z mocą obowiązującą od dnia 01 stycznia 2014r.

Po ponad 8 latach od wejścia w życie uchwały, tj. w dniu 7 kwietnia 2022 r., do Rady Gminy Stromiec wpłynęła skarga Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Radomiu, który w zakresie § 5 ust. 1 i §8, zarzuca uchwale istotne naruszenie prawa art. 7 i art. 94 Konstytucji RP w związku z art. 16 ust. 4 ustawy z dnia 16 grudnia 2010r. o publicznym transporcie zbiorowym poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i przyjęcie w § 5 ust. 1 uchwały jednolitej stawki w wysokości 0,05 zł za jedno zatrzymanie środka transportu publicznego na przystanku komunikacyjnym, którego właścicielem jest gmina Stromiec, bez dokonania uprzedniej analizy wskazującej, że zastosowanie jednej stawki dla wszystkich przewoźników operujących na tych przystankach będzie uwzględniać niedyskryminujące zasady, o których mowa w w/w przepisie.

Zarzut ten nie zasługuje na uwzględnienie, a zaskarżony zapis uchwały – § 5 ust. 1 został sformułowany po przeprowadzeniu analizy w zakresie transportu w komunikacji publicznej na terenie

Gminy Stromiec i oparty na wynikach tej analizy sprowadzających się do ustalenia, że na terenie Gminy Stromiec z przystanków będących własnością czy w zarządzie Gminy Stromiec, korzysta tylko jeden przewoźnik. Ten przewoźnik to PKS Grójec Sp. z o.o., która corocznie dostarcza Gminie Stromiec wnioski z rozkładem jazdy autobusów w celu naliczenia opłaty za korzystanie z przystanków. Stawka 0,05 zł od jednego zatrzymania autobusu na przystanku, ustalona na poziomie maksymalnym dopuszczonym przez Ustawodawcę, w żaden sposób nie pokrywa kosztów związanych z utrzymaniem przystanków jakie Gmina Stromiec ponosi tj. sprzątnięcie przystanków, opróżnianie koszy przystankowych, czy remonty przystanków.

Przeprowadzona analiza sytuacji w zakresie transportu zbiorowego na terenie Gminy Stromiec, w zakresie rodzaju przewoźników korzystających z przystanków i posiadanych przez nich środków transportu, pozbawia aktualności zarzuty stawiane przez Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Radomiu w zakresie naruszenia §5 ust. 1 uchwały.

Prokurator Prokuratury Okręgowej w Radomiu zarzucił również zaskarżonej uchwale naruszenie art. 2 i art. 88 ust. 1 i 3 konstytucji RP w związku z art. 4 ust. 1 i art. 13 pkt. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2000r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1461) poprzez określenie w §8 uchwały sformułowania, iż wchodzi ona w życie po upływie 14 dni od ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2014 r., co oznacza określenie przez prawodawcę podwójnej daty wejścia w życie uchwały.

Odnosząc się do podniesionego przez Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Radomiu zarzutu istotnego naruszenia prawa art. 2 i art. 88 ust. 1 i ust. 3 Konstytucji RP w związku z art. 4 ust. 1 i art. 13 pkt. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2000r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1461) Rada Gminy Stromiec podnosi, że zarzut ten nie zasługuje na uwzględnienie. Jak wynika z art. 4 ust. 1 w.w ustawy akty normatywne zawierające przepisy powszechnie obowiązujące ogłaszane w dziennikach urzędowych wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ich ogłoszenia, chyba że dany akt normatywny określi termin dłuższy. Określony w uchwale

okres między publikacją aktu a jego wejściem w życie, *vacatio legis*, to czas umożliwiający wszystkim zainteresowanym zapoznanie się z nowymi przepisami i przygotowanie się do ewentualnych zmian jakie mogą wynikać z ich wejścia w życie.

Tak stało się w przypadku zaskarżonej uchwały, w której Rada Gminy Stromiec określiła dłuższy termin, stosując *vacatio legis*, a więc czas na zapoznanie się z uchwałą.

Biorąc powyższe pod uwagę Rada Gminy Stromiec wnosi o oddalenie skargi jako nieuzasadnionej.

Wójt

*/-/Krzysztof Stykowski*

Załączniki:

1. Akta sprawy w oryginale ( kart – 8 szt.)
2. Odpis odpowiedzi na skargę (1szt.)
3. Uchwała Nr XXXIII.248.2022 Rady Gminy Stromiec z dnia 5 maja 2022r. w sprawie udzielenia odpowiedzi na skargę Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Radomiu